

## КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

В процессе принятия политических решений всегда существует проблема достижения поставленных целей. То обстоятельство, что власть предназначена для выработки и проведения определенного политического курса, не всегда означает, что принятие решения гарантирует желаемый результат. На результативность политики влияют не только эффективность деятельности политических институтов или правящих элит, но и факторы которые ограничивают эту деятельность. Одним из ключевых факторов, определяющих содержание и результативность процесса принятия политических решений, выступает неопределенность. В общем смысле можно придерживаться позиции, что неопределенность - одна из основных реалий, которую нельзя устранить из любой управленческой деятельности. Однако, как мы намерены показать, неопределенность создается и воспроизводится самим процессом принятия политических решений, одновременно становясь его фундаментальной характеристикой.

Исходный тезис заключается в том, что неопределенность связана с возможностью обладать информацией, необходимой для принятия решения. Для того чтобы действия политических акторов были рациональны, необходимо принятие некой цели, а также наличие способности выбрать между альтернативными путями достижения этой цели. Кроме того, предполагается, что доступна вся необходимая информации, известны все альтернативы и сделанный выбор будет оптимальным (они выберут наилучшее решение).

Вместе с тем, нужно отметить, что получить информацию зачастую нелегко; ее приобретение требует значительных затрат и часто оказывается неэффективным, поскольку понесенные расходы связаны с вторичностью этой информации при далеко не полном ее использовании. Такая недостаточность информации отчасти обусловлена тем, что польза, которую актор извлекает при любом из доступных ему вариантов действий, внутренне связана с образом действий, выбранным другим акторами, имеющими диаметрально противоположные интересы.

Очевидно, что практические трудности определения рационального образа действия неизмеримо возрастают, если обоснование того или иного решения носит вероятностный, а не однозначный характер. Там где информация о той или иной ситуации имеет вероятностный характер, доказательство ее подлинности является несравненно более сложным; при решении вопросов коллективного действия, сложность задачи и потенциал ошибок еще более увеличиваются.

Известный экономист, Фрэнк Найт интерпретирует неопределенность, как особый случай вероятности. В частности, он пишет, что при высоком уровне вероятности отсутствует обоснованный критерий для классификации ситуаций, так как каждая либо уникальная, либо число таких ситуаций недостаточно, чтобы проанализировать их и определить значение вероятности. Показатели такого вида вероятности нельзя определить путем априорных вычислений или изучения статистики предшествующего опыта. Для обозначения вероятности, которую нельзя измерить и которая опирается на имманентную непознаваемость факторов, Найт использовал термин «неопределенность» [5, С. 33].

В политической науке понятие неопределенности употребляется, как правило, в описательном значении и не имеет методологического основания. По мнению Бьюкенена неопределенность проявляет себя, когда индивиды не могут предсказать поведение друг друга [2, С. 73]. Связь неопределенности с предсказуемостью (непредсказуемостью) только уже на уровне институтов,

процедур и результатов политического процесса усматривает Банс. [1, С. 46] Известные политологи Карл и Шмиттер представляют неопределенность, как ситуацию, при которой действия сложно предугадать, а выбор недостаточно ясен. И добавляют, что в подобных малопредсказуемых ситуациях акторы постоянно испытывают недостаток адекватной информации и не способны точно просчитать свои интересы, а любое решение оказывается случайным [4, с. 10].

Рассматривая как экономические, так и политические концепции создается впечатление, что если отсутствует любая необходимая в тот или иной момент времени информация или возможность предвидеть будущие события, то мы можем говорить о том, что имеем дело с неопределенностью. Мы, конечно, получаем представления о некоторых признаках и формах проявления неопределенности, однако такая трактовка не дает нам понимания и целостного представления о сущности неопределенности и ее функциональной роли в процессе принятия политических решений.

Особенность теоретизирования фактора неопределенности в политической науке заключается в том, что она связана с политическим решением и должна включать в себя свойство коллективности, но в отличие от риска не является его составной частью, а противопоставляется ему, характеризуя состояние социально-экономической среды. То есть, неопределенность, с одной стороны, охватывает область исходной информации о состоянии общества и экономики, поступающей политической системе, а с другой показывает степень результативности и влияния процесса принятия политических решений на жизнь общества. Под неопределенность мы будем понимать отсутствие информации и представлений политической системы о существующих социальных проблемах или интересах определенных социальных групп, которое не позволяет предсказать результаты решений.

В процессе принятия политических решений неопределенность проявляется с различной степенью и включает в себя микро-, мезо- и

макроуровень. Микроуровень подразумевает наличие (отсутствие) социальных, экономических и политических проблем, которые, как правило, имеют значимость только для отдельных групп населения. Усиление важности какого-то вопроса и ответный взлет в политической активности не приводят к перенапряжению политической системы, поскольку значимость того или иного вопроса редко когда возрастает для всех групп одновременно. Мезоуровень подразумевает получение информации об интересах и предпочтениях классов, прежде всего через процессы артикуляции или агрегации. При этом важным условием эффективности осуществления артикуляции и агрегации является степень сформированности и осознанности интересов и предпочтений со стороны граждан. На данном уровне усиление значения того или иного вопроса затрагивает интересы классов и при этом приобретает значение для всего общества. Макроуровень включает представления о стабильности всего общества и угрозах его развития. Поскольку на данном уровне возрастание значимости политических проблем и вопросов затрагивает интересы всех слоев общества, то политические решения направлены на поддержание основ существования всего общества и политической системы. Подобный уровень неопределенности наблюдается в кризисных системах или в процессе движения к новому строю (переходных обществах), когда задачи управления подчинены единой цели – обновлению существующего фундамента социальной и политической жизни.

Подводя итоги, отметим, что ключевым элементом при изучении методологических основ процесса принятия политических решений является концепт неопределенности, под которой понимается отсутствие информации и представлений политической системы о существующих проблемах общества или интересах определенных социальных групп, проявляющееся на микро-, мезо- и макроуровне. Само существование неопределенности обуславливает неточность, противоречивость или неясность целей, что свидетельствует о наличии ограничений, налагаемых на

результативность процесса принятия политических решений. Предопределяя трансформацию исходной информации в результаты решений, неопределенность не дает возможность учесть ожидаемые потери при конечных альтернативах для всех участников политического процесса, что в свою очередь, приводит к неожиданным эффектам и нежелательным последствиям.

#### Литература

1. Банс В. Элементы неопределенности в переходный период // Полис, 1993 №1. С. 44-51.
2. Бьюкенен Дж. М. Сочинения. Конституция экономической политики. Расчёт согласия. Границы свободы / Нобелевские лауреаты по экономике. Т. 1 / Фонд экономической инициативы. – М.: Таурис Альфа, 1997. – 560 с
3. Карл Т.Л., Шмиттер Ф. Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы // Полис, 2004 №4. С. 6-26.
4. Крозье М. Современное государство – скромное государство. Стратегия нового изменения. //Свободная мысль. 1993, № 11. С. 35–43
5. Найт. А. Понятия риска и неопределенности //Альманах: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – М., 1994. Вып. 5. С. 18-35
6. Эрроу Кеннет Дж. Экономическая теория и гипотеза рациональности / Под. ред. Дж. Итуэлла, М. Мильгейта, П. Ньюмена. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 246-262.